

## Trova l'errore! Un gioco con tante domande ma anche qualche risposta

Chi frequenta le mailing list su Internet è abituato a leggere moltissimi messaggi che riportano affermazioni a volte perentorie, senza premesse del tipo: IMO (In My Opinion) o IMHO (In My Humble Opinion), e senza alcun elemento di riscontro. Di contro, non sono altrettanto le discussioni nelle quali si chiede agli altri "dialoganti" di fornire "l'onere della prova", a suffragio di tali affermazioni. Qualche esempio pratico per quanto riguarda gli aspetti di misurazione e stima: si continua spesso a leggere che è accettabile un range di errore del  $\pm 25\%$  tra valori di effort stimati e consuntivati (il c.d. MRE, Mean Relative Error), dove il riferimento usato è un [libro di Conte, Dunsmore e Shen](#) (1986). Ma la prima domanda da porsi è se è accettabile oggi e per la tipologia di attività progettuali che ci vedono coinvolti tale margine o meno. Ancora, e non è un aspetto secondario, è necessario comprendere a fronte di quali assunzioni tali affermazioni vengono effettuati per valutare la bontà di tali affermazioni così come il loro livello di spendibilità nelle nostre realtà aziendali.

**"Esperienza" è il nome che diamo ai nostri errori.**  
Oscar Wilde

Proseguendo nel ragionamento, uno degli altri temi "caldi" è quello dei modelli di stima quali [COCOMO](#) e [SLIM](#), ambedue creati alla fine degli anni '70 e poggiano sull'assunto di considerare le Linee di Codice (LOC) quale misura della dimensione del

**VERO o FALSO?**



software (mentre queste ne misurano la lunghezza), aggrigate negli anni '90 per un uso nominale con i Function Point (o altra misura funzionale) attraverso un processo di "backfiring". Ma anche analizzando velocemente tali modelli, una prima domanda che sorge spontanea, trattandosi di modelli "chiusi", di tipo "black box", è quale sia la base dati (e quindi le tipologie e caratteristiche dei progetti) dalla quale tali parametri sono stati derivati, al fine di capire quanto possano essere efficacemente applicati alla propria realtà.

Nel caso di specie, ad esempio, i progetti considerati in ambedue i modelli sono in buona parte "datati" (fine anni '70 - inizio anni '80), con tutte le conseguenze del caso (linguaggi, ambienti e stili di programmazione, tecnologie, esperienza e produttività di un team di lavoro, ...), rendendoli difficilmente comparabili a progetti attuali. Quanti tra voi che state leggendo lavorano in progetti che usano quali linguaggi Ada, Jovial o Natural? O progetti con requisiti architetturali e/o di sicurezza richiesti tipicamente da enti governativi nord-americani? Non sempre la soluzione può essere quella di [calibrare](#) un modello "chiuso". Andrebbe fatta quindi un'analisi costi-benefici tanto per la calibratura, ma ancor prima per la costruzione di una propria base di dati stori-

ci, fondata sulle caratteristiche della nostra organizzazione.

Spesso la nomea di taluni autori o il fatto che tali metodi/tecniche/informazioni siano referenziate/avallate da persone che si ritengono autorevoli, elimina però il più delle volte dalle discussioni il ragionevole dubbio che ciò sia valido e proficuamente applicabile per le nostre singole realtà. Quanto può costare l'adozione/uso di informazioni o pratiche non preventivamente validate? Di contro, il valore informativo da modelli quali COCOMO e SLIM può ritrovarsi nel ripensare, adattare, replicare l'elaborazione statistica che c'è dietro al modello "chiuso" per la propria organizzazione.

**Errare è umano. Dare la colpa a un altro ancora di più.**  
(Legge di Jacob)

Da questa (lunga) premessa, una proposta (concisa): perché non convertire una situazione potenzialmente dannosa in una occasione di approfondimento e conoscenza personale? In diverse riviste di enigmistica c'è un gioco denominato "Trova l'errore", dove lo scopo del gioco è quello di individuare aspetti non corretti o non propriamente definiti. Riportandolo ai nostri argomenti, sarebbe in fondo il lavoro di un revisore tecnico nella recensione di un articolo. Cosa si vince? Maggiore conoscenza e consapevolezza nei temi che trattiamo per lavoro ed un'occasione di confronto con gli altri associati.

Proponiamo un primo articolo, invitando chiunque voglia "giocare" a inviarci le proprie

idee, argomentazioni, spunti di discussione alla [Segreteria](#) per discuterle insieme in uno spazio dedicato durante prossima riunione plenaria dell'Associazione (30 novembre).

L'articolo scelto è: "What are Function Points?" di Capers Jones, disponibile all'indirizzo <http://www.spr.com/products/function.shtm>.

Se di vostro interesse, continueremo a "studiare giocando", cercando di esplorare gli aspetti che ci segnalerete.

LUIGI BUGLIONE ([ATOS ORIGIN](#))

### Notizie

#### Settembre 2007

Publicata la versione 3.0 del Manuale di Misurazione COSMIC Function Point.  
[www.cosmicon.com](http://www.cosmicon.com)

#### Novembre 2007

Esame di certificazione IFPUG. Sede e data esatte saranno pubblicate sul sito GUFPI-ISMA.  
[www.gufpi-isma.org](http://www.gufpi-isma.org)

#### 30 Novembre 2007

Assemblea plenaria dei soci del GUFPI-ISMA a Roma: è possibile sottoporre una presentazione per la giornata.  
[www.gufpi-isma.org](http://www.gufpi-isma.org)

## Enti & Eventi

### AEMES / ISBSG Workshop 2007

Asociación Española de Métricas de Sistemas Informáticos & International Software Benchmarking Standard Group Workshop Madrid, 2-6 Ottobre  
[www.aemes.org](http://www.aemes.org) - [www.isbsg.org](http://www.isbsg.org)

### IWSM / MENSURA 2007

Intl Workshop on Software Measurement & International Conference on Software Process and Product Measurement Palma de Mallorca, 5-7 Novembre  
<http://mensura2007.uib.es/>

### SMEKA/SWEBOK Workshop

A Software Measurement Knowledge Area for the Guide to the Software Engineering Body of Knowledge (SWEBOK) Palma de Mallorca, 8 Novembre  
[mensura2007.uib.es/workshops3.html](http://mensura2007.uib.es/workshops3.html)

### ICSPI 2007

4<sup>th</sup> Intl Conf. on SW Process Improvement Orlando, Florida, 12-16 Novembre  
[www.icspi.com](http://www.icspi.com)

### Metrikon 2007

DASMA Software Metrik Kongress Kaiserslautern, Germania, 15-16 Novembre  
[www.dasma.org](http://www.dasma.org)

### SPACE 2007

1<sup>st</sup> Intl Workshop on Software Productivity Analysis & Cost Estimation Nagoya, Giappone, 3 Dicembre  
<http://apsec2007.fuka.info.waseda.ac.jp>

### APSEC 2007

14<sup>th</sup> Asia-Pacific SW Engineering Conf. Nagoya, Giappone, 4-7 Dicembre  
<http://apsec2007.fuka.info.waseda.ac.jp>

[www.gufpi-isma.org/eventi](http://www.gufpi-isma.org/eventi)



## CPC {COUNTING PRACTICES COMMITTEE}

[www.gufpi-isma.org/cpc](http://www.gufpi-isma.org/cpc)

**Il Counting Practices Committee riunisce i membri del GUFPI-ISMA interessati al miglioramento della formulazione delle regole di conteggio dei Function Point e ad una loro interpretazione omogenea.**

Il giorno 19 giugno 2007 si è riunito il CPC - dopo un lungo periodo di sospensione da questo tipo di attività - per lavorare intorno alle Linee Guida per la versione 4.2 delle regole di conteggio dei Function Point IFPUG. Sono state aggiornate ed approvate le regole di comportamento del gruppo di lavoro e si è

iniziato ad esaminare le Linee Guida delle versioni precedenti dello standard per determinare quali siano ancora valide e quali superate dalla nuova formulazione del Manuale delle Regole di Conteggio dei Function Point IFPUG 4.2.

Le iscrizioni al gruppo sono aperte e chiunque sia interessato a partecipare può mandare una mail al coordinatore.

La prossima riunione è schedulata per il 31 luglio 2007.

Il coordinatore, ROBERTO MELI

## SBC {SOFTWARE BENCHMARKING COMMITTEE}

[www.gufpi-isma.org/sbc](http://www.gufpi-isma.org/sbc)

**Il SW Benchmarking Committee riunisce i membri del GUFPI-ISMA interessati a tecniche e standard per confrontare le performance del processo software, come la produttività e il costo unitario.**

Prosegue la ricerca:

- **Tassonomia dei Fattori di Impatto della Produttività** di sviluppo e manutenzione del software, (ausilio - per esempio - alla tassonomia contrattuale e alla costruzione di modelli di stima).

Sono stati individuati e si stanno analizzando vari **modelli dei costi**, ovvero spunti poten-

ziali di simili modelli, per il processo software per costruirne una tassonomia rappresentativa e adeguatamente commentata (novembre 2007). La fase successiva prevede una mappatura della (potenziale) corrispondenza dei fattori dei distinti modelli e spunti tra loro, per valutare la sovrapposizione o viceversa la differenziazione anche laddove medesimi "termini" individuino in realtà aspetti definiti diversamente. Prevista quindi contestualmente anche una prima versione del:

- **"Glossario del Benchmarking"**, in italiano, ausilio all'utilizzo di database esistenti o alla definizione e raccolta di nuovi database "locali".

Aggiornamenti in merito saranno pubblicati sul sito e presentati all'assemblea dei soci il 30 Novembre pv.

Il comitato si è arricchito dell'ulteriore contributo di nuovi membri. Nuove partecipazioni sono comunque sempre benvenute.

I coordinatori,  
DOMENICO NATALE & LUCA SANTILLO

## Da leggere



Christof Ebert, Reiner Dumke  
*Software Measurement: Establish - Extract - Evaluate - Execute*  
Springer, 1st edition, 2007

GUFPI-ISMA  
*Metriche del software. Esperienze e ricerche*  
Franco Angeli, 2006  
[www.gufpi-isma.org/libro](http://www.gufpi-isma.org/libro)

non solo di software...

Daniel Kehlmann, *La misura del mondo*  
Feltrinelli, 2006

Denis Guedj, *Il metro del mondo*  
Longanesi, 2004

## Presi in rete



Hotlist Google "Software Metrics"

Software Metrics Sites  
[measurement.fetcke.de](http://measurement.fetcke.de)

Software metric (Wikipedia)  
[en.wikipedia.org/wiki/Software\\_metric](http://en.wikipedia.org/wiki/Software_metric)

Software Metrics  
[sunset.usc.edu/classes/cs577b\\_2001/metricsquide/metrics.html](http://sunset.usc.edu/classes/cs577b_2001/metricsquide/metrics.html)

Software Metrics  
[www.sei.cmu.edu/publications/documents/cms/cm.012.html](http://www.sei.cmu.edu/publications/documents/cms/cm.012.html)

A Software Metrics Primer  
[www.processimpact.com/articles/metrics\\_primer.html](http://www.processimpact.com/articles/metrics_primer.html)

[www.gufpi-isma.org/links.htm](http://www.gufpi-isma.org/links.htm)

## SMC {SOFTWARE MEASUREMENT COMMITTEE}

[www.gufpi-isma.org/smc](http://www.gufpi-isma.org/smc)

**Il SW Measurement Committee riunisce i soci del GUFPI-ISMA interessati a ricerca e confronto di vari metodi di misurazione e metriche proposti e/o usati in ambito nazionale e internazionale.**

Argomento ampiamente dibattuto è quello della **qualità della documentazione** prodotta nell'ambito dello sviluppo software - si era avviato nel 2006 un lavoro sul tema. Il ciclo di vita di un progetto si compone di vari processi al termine dei quali è solitamente prodotta documentazione riportante i risultati delle atti-

violate svolte. Scopo del lavoro è individuare misure utili a valutare tale documentazione.

L'analisi si orienta sui documenti prodotti nei **processi primari di Ingegneria del Software**, tralasciando quelli generati dai processi organizzativi (Project Management) e di supporto (es. Configuration Management). L'argomento sarà ripreso per concludere i lavori entro metà 2008. Invariati i sotto-obiettivi previsti:

1) Costruire un **Modello di Qualità della documentazione** con misure specifiche, verificandone l'applicabilità

su una selezione di documentazione-tipo rispetto ai cicli di vita scelti.

2) Affrontare aspetti di miglioramento continuo con appraisal **Documentation Maturity Model**, per determinare profili campione anche tramite mapping (per es. con **ISO 9001, CMMI, SPICE**).

Al termine dei lavori saranno disponibili per gli associati:

- **Modello di Qualità** della documentazione di progetto;

- **Linee guida per la produzione** di documenti validi secondo tale modello.

I coordinatori,  
LUIGI BUGLIONE & CLAUDIO GRANDE

I soci beneficiano di sconti e documenti riservati. Per ulteriori informazioni: [www.gufpi-isma.org/soci.htm](http://www.gufpi-isma.org/soci.htm).